

DISCORSO

DEL

Marchese C. ALFIERI di SOSTEGNO

DETTO NEL SENATO DEL REGNO

il 16 Gennaio 1880 discutendosi il progetto di legge per l'abolizione del macinato

AL LETTORE

Come noi stessi con vera compiacenza avemmo più volte occasione di notare, e come anzi riferì il nostro egregio corrispondente di Roma, uno dei discorsi che abbiano lasciata la migliore impressione nelle aule senatoriali, quando si discusse il progetto di legge per l'abolizione del macinato, fu senza dubbio quello dell'illustre Senatore Alfieri.

Il patrio piemontese in quell'occasione esponendo la questione da un punto di vista giusto e vero, disse le cose più sensate ed assennate che comportasse l'arduo argomento.

L'emendamento da lui proposto mentre assicurava l'abolizione ormai troppo protratta, certo garantiva insieme le nostre condizioni finanziarie, e fu avventura che la proposta di lui non abbia nemmeno potuto ottenere la votazione perchè fu preceduta dalla sospensiva dell'Ufficio Centrale.

Ma poiché questa questione pur troppo non è ancora risolta, e le cose dette dal senatore Alfieri sono della più alta gravità ed importanza, noi ci affrettiamo tuttavia a pubblicare il discorso di lui, perchè i nostri lettori che già conoscono per altri valorosi scritti politici l'illustre patrio, abbiano notizia anche di questo importante suo atto parlamentare.

La Rilettura.

Presidente. Ha la parola il senatore Alfieri.

Senatore Alfieri. Onorevoli colleghi! Quantunque io conosca quanto i dettati di sapiente esperienza degli affari pubblici prevalgano nelle vostre menti, quant'alta attenzione voi portiate sopra le questioni pratiche, a come amiate allontanare dalle vostre discussioni tutto ciò che sappia di accademico, tuttavia io non so trattenermi dal confessare che l'abitudine dei miei studi mi ha portato a dare grandissimo valore nelle cose politiche anche alle teorie costituzionali. Vi sono per me principi di diritto e di scienza economica, e quali non credo nessuna abilità di espedienti basti a portare una lieta fortuna a' suoi fini il Governo di una grande nazione.

Sì, lo confesso, sono fra coloro che l'imperatore Napoleone I chiamava con un certo disprezzo e con una certa intenzione di censurare, gli « ideologi ». Ma di quest'appellazione non mi adotto, perchè, a dispetto del genio sovrano di quel grande conquistatore, gli ideologi ebbero ragione contro di lui, e tutta l'opera sua, per quanto essa fosse stata per molti anni fortunata e gloriosa, per quanto molto nobilissima e savissima istituzioni si alternassero con temerarie e violente imprese, cadde precisamente perchè era in contraddizione con quei principi che gli ideologi non abbandonarono mai, ai quali essi dedicavano le convinzioni le più tenaci e le più operose.

L'indole dunque dei miei studi, l'indirizzo costante del mio pensiero, mi avrebbe distolto dal prender parte a questa discussione, se essa si aggirasse ancora nei termini in cui nel mese di giugno scorso essa fu tenuta in Senato.

Se questa questione fosse rimasta unicamente finanziaria, non avrei avuto luogo di esporvi i miei concetti: poichè in quella parte so di non avere che ad ascoltare quei maestri esimi di cui mi è tanto onore l'essere collega. Ma, o Signori, se ad altri preme tanto l'equilibrio finanziario, a me preme moltissimo l'equilibrio politico: se ad altri preme tanto che sia conservata la dovuta correlazione fra il bilancio delle spese e quello delle entrate, a me importa moltissimo che sia mantenuta la dovuta correlazione fra la necessaria armonia fra i diversi poteri dello Stato.

Che ora non si tratti solamente di finanza, ma che vi siano pure fra noi importanti diversità di apprezzamenti politici, dall'indole stessa della questione abbastanza chiaro apparisce. Ma ove ne fosse rimasto alcuno di noi qualche dubbio, lo avrebbero dissipato del tutto gli importantissimi discorsi che noi abbiamo uditi nei giorni passati dell'onorevole senatore Jacini e dell'onorevole senatore Boncompagni.

È strano, per vero dire, che quei due esimi oratori abbiano concluso entrambi nel modo istesso, cioè il favore della proposta sospensiva fatta dall'Ufficio Centrale, mentre l'ordine delle idee da essi svolte era cotanto diverso. E mi pare anzi che nessuno possa negare che, mentre il discorso dell'onorevole senatore Jacini era tutto ispirato a benevoli sensi per l'amministrazione presieduta dall'on. Cairoli, il discorso dell'on. senatore Boncompagni sia stato invece un discorso di lena e cortese, ma di piena ed assoluta opposizione.

Io mi accosto presso che a tutte le opinioni espresse con tanta lucidità dall'on. senatore Jacini, ma non so accontentarmi alla sua ultima conclusione.

Signori, non è, secondo il mio modo di vedere, il caso di sollevare qui una questione di conflitto. Conflitti in questo momento non ce ne sono; quel che importa è di evitare qualsiasi occasione di farne sorgere.

Ma quando si cerca nell'acuta e dotta Relazione dell'Ufficio Centrale i motivi che conducono alla proposta sospensiva, non si può ormai più vedere nessuna ragione che porti a negare in massima l'abolizione del macinato. Tutto si riduce a chiedere all'altro ramo del Parlamento — di cui quella Relazione rispetta, o dice per lo meno di volere rispettare le prerogative, senza abbandonare le nostre — di sottoporre ancora una volta le proprie deliberazioni a più maturo esame. Ma, ripeto in quella Relazione non si può trovare argomento per cui si debba dubitare ormai che l'intenzione del Senato non sia concorde con quella della Camera, di arrivare al più presto che sia possibile all'abolizione della tassa del macinato.

Che cosa desidera l'Ufficio Centrale? E che cosa possono desiderare tutti i miei colleghi al pari di me?

Egli è, come ben disse il senatore Jacini, che questa abolizione non sia incondizionata, cioè che questa abolizione sia accompagnata dalla sicurezza morale maggiore che per le cose future si possa avere, che il disavanzo non sia

sia la conseguenza immediata. Ma, o Signori, a provvedere soppè il pareggio non mantenuto quando si tratta di determinare o la qualità o la quantità dei mezzi che a ciò occorrono, non credo che nessuno in quest'Aula voglia negare la competenza superiore della Camera dei Deputati.

Ora, come possiamo noi fare al di là di quello che già si era fatto, cosa possiamo noi fare, dopo tanto tempo, dacchè la questione del macinato è stata ed è agitata nel paese, che è stata dibattuta e parecchie riprese e nell'uno e nell'altro ramo del Parlamento? Oramai noi sappiamo che le opinioni sono formate. Non solo le opinioni che io chiamerei tecniche, cioè quelle che si agitano all'esame della situazione finanziaria, ai sistemi di conteggio, alle relazioni delle entrate e dei bisogni dei pubblici servizi; ma, colle ragioni della finanza furono ormai ponderate anche quelle della politica.

Oramai l'altro ramo del Parlamento ha detto e replicato la sua sentenza, non senza prendere in considerazione le opinioni così autorevoli manifestate dalla saviezza del Senato. E so per il punto essenziale, sulla questione del macinato, è rimasto fermo. Vi è chi possa dubitare ancora che, a meno di mutare del tutto le presenti condizioni dei partiti nel Parlamento e nel paese, l'abolizione intera della tassa del macinato, e la sua radiazione dal novero delle entrate erariali, non rimanga la risoluzione definitiva della Camera?

In questa condizione di cose la sospensiva non può, a parlar franco, significare altro se non che, nel giudizio del Senato, le decisioni della Camera non furono abbastanza mature, abbastanza oculate, abbastanza prudenti.

A me pare che di siffatti appelli alla prudenza, alla saviezza, alle riflessioni altrui convenga essere sempre molto parco. Moltissimo poi lo debbono essere a rispetto all'altro i due rami del Parlamento.

Se mai fosse opportuno l'appigliarsi a tale partito, non sarebbe mai, secondo me, quando precisamente, sopra un punto di speciale competenza, la Camera ha ripetutamente deliberato in modo così chiaro e solenne.

Ma, mentre dissentirei dal richiamare anche indirettamente la Camera alla revisione dei suoi voti precedenti, quasi lasciando supporre da noi si creda che questi voti non siano stati con abbastanza previdenza pronunziati; per altra parte avviso che rimane nel Senato il diritto, anzi il dovere di tutelare uno dei grandi principi di amministrazione del pubblico tesoro. Egli è quel principio che ha la sua applicazione nella legge generale di contabilità, e per cui non si deve mai decretare una spesa senza contemporaneamente indicare una spesa d'entrata si intenda di far fronte ad essa.

In ordine a quel principio, non so vedere quale differenza passi fra il decretare una spesa oppure il decretare l'abolizione d'una imposta, allorchè questa radiazione d'imposta porta di necessità una diminuzione di entrate e produce un ammanco nelle casse dello Stato.

Ma non solo la quantità della spesa, secondo le buone regole costituzionali, la quantità dei summi, come in altri paesi si chiamano, è per ultima sentenza lasciata alla Camera elettiva, ma anche il determinare la qualità di quel

sta imposta è cosa di particolare competenza di essa Camera.

Ora, il volere indirettamente costringere la Camera a tenere sospesa l'approvazione dell'abolizione del macinato fino a tanto che essa abbia tassativamente ed anticipatamente determinato la forma e la qualità d'imposta per sopprimere ad una deficienza, soltanto presentata e di là da venire, non credo sia cosa conforme alla sana teoria della distribuzione delle prerogative costituzionali fra i due rami del Parlamento.

Quindi è che, seguendo le savie considerazioni dell'onorevole mio amico, il senatore Jacini, riconosco che, per dare al Senato la tranquillità e serenità d'animo necessarie ad accondiscendere alla richiesta, che gli è stata fatta dal Governo e dall'altro ramo del Parlamento, gli si deve offrire la certezza che in effetto l'abolizione non sarà compiuta se non quando sarà stato provveduto a sopprimere al vuoto che potrebbe eventualmente conseguire da quella nelle casse dello Stato.

Ma, ripeto, non vedo a quale titolo fino da ora si vorrebbe imporre indirettamente alla Camera di decidere con quali mezzi, ed a quale epoca sarà provveduto a quella deficienza, la quale non si può fino da ora sicuramente né affermare, né negare.

Quanto ho avuto l'onore di esporvi, esclude il partito della sospensiva. Ma la ragione principale di escluderlo sta, agli occhi miei, nella necessità che ha il Senato di ottenere dalla Camera e dal Governo quelle condizioni di sicurezza finanziaria cui mi è tanto volte accennato nel corso di questi dibattimenti, e più particolarmente dell'onorevole mio amico, il senatore Jacini.

Per chiarire e precisare viemmeglio il mio concetto, soggiungerò che esso si concretterà nel consenso del Senato alle deliberazioni dell'altro ramo del Parlamento per la riduzione immediata del quarto e per la cessazione intera e data fissa della tassa sul macinato.

Ma non saprei accontentarmi a tale accordo delle due Assemblee col Governo se non fosse accompagnato da una disposizione di legge conforme al grande principio di amministrazione cui ho dianzi accennato. Perché convenga al Senato di approvare questa legge occorre che, per essa, sia del pari determinata l'abolizione della tassa sul macinato del pareggio.

Poichè, quando fosse sostituita una disposizione imperativa, al semplice voto e raccomandazione come quelli espressi nel presente articolo secondo, e quando con un disposto preciso della legge venisse imposto al Governo, per il 1884, di presentare la dimostrazione che i mezzi esistono in Bilancio per parare ad ogni deficienza eventuale, allora solennemente l'abolizione potrebbe avere effetto senza danno.

Ciò detto per conciliare la prerogativa delle due Assemblee con le norme di prudenza amministrativa, permettendoci di tornare sopra un altro ordine di considerazioni. A comporre eventuali dissidii tra l'uno e l'altro ramo del Parlamento, in parecchi altri paesi, prevedono disposizioni statutarie e consuetudini consacrate dal tempo.

Disgraziatamente nessuno di codesti providi temporamenti si rinviene nello Statuto, né in altre nostre leggi. Non è questo il meno grave rimprovero che non ho aspettato innanzi ad oggi a fare agli uomini con i quali consentivo in

molte altre cose, perchè essi non avevano nessun pensiero di migliorare i complementi che potessero occorrere affinché le istituzioni politiche corrispondessero agli ordini sociali che così rapidamente e così profondamente si andavano trasformando. Da gran tempo una stata particolarmente avvertita la mancanza di quei mezzi di conciliazione testè accennati, mancanza che era pur facile prevedere quanto da un giorno all'altro potesse farsi molesta e forse pericolosa.

Sì, o Signori, questo è stato grave errore di tanti uomini pur benemeriti della monarchia e della libertà, i quali tennero tanti anni il governo dell'Italia.

Essi, particolarmente dal 1869 in poi, si sono troppo esclusivamente occupati della questione finanziaria. Essi hanno interamente dimenticato che come è vero il proverbio: *tutta la carità non è di pane*, così tutta la politica non è di finanza, non può essere di pareggio.

Noi tocchiamo con mano uno dei funesti effetti di quel lungo ed ostinato errore: Dio veglia che non ne abbiamo a sentire ben altre conseguenze! Se dunque la legge non ci fornisce i mezzi di prevenire o di sedare i conflitti tra i grandi Corpi legislativi, chi non vede quanto occorra raddoppiare di saviezza e di prudenza ogni volta che i casi si fanno difficili? Soltanto un sentimento profondo e vivo di patriottismo può incalzare sopra le considerazioni consuete dei partiti e sulle passioni che insorgono nelle lotte quotidiane della politica.

Costretti a provvedere volta per volta per via di espedienti, lasciamoci consigliare da uno spirito imparziale, da una giusta estimazione dei doveri e delle prerogative, dei diritti e della responsabilità che più particolarmente spettano a ciascuno dei poteri; tra i quali preme di ricondurre l'armonia appena essa sia stata un momento turbata.

A trovare una conveniente risoluzione di quella contesa parlamentare, a mettere insieme gli elementi di utili e degne transazioni, giova anzi che lo Statuto, pur riconoscendo la preminenza della Camera elettiva in materia di finanza, non neghi in nessuna guisa il diritto per il Senato di emendare tutte le leggi che vengono dall'altro ramo del Parlamento.

Da questa libertà pienissima, che noi abbiamo dal testo dello Statuto, di prendere ad esame articolo per articolo tutte le leggi, ci è già stato molto volte fornito il mezzo di far svanire i pericoli di conflitti.

Per ciò che sia della legge sottoposta in oggi alle nostre discussioni, quando il Senato voglia respingere la proposta sospensiva, avrà ogni comodità di introdurre disposizioni che valgano a vincolare al pareggio sicuro tra le entrate e le spese l'intera abolizione della tassa erariale del macinato nel 1884.

Cotesta garanzia nessuno ci può contendere il cercarla, anzi è il nostro dovere di procurarla. Ma ciò davvero non si ottiene per mezzo di una deliberazione sospensiva.

Così noi vediamo che nella discussione di questa questione s'introciano di continuo le ragioni della buona pratica costituzionale coi dettati di una prudente economia. Perciò non temo di allontanarmi dal vero e proprio tema delle nostre deliberazioni, allorchè esprime il vivissimo desiderio che i miei ono-

revoli Colleghi spingano l'acuto sguardo della loro esperienza sulle conseguenze politiche che potrebbe avere l'accettazione della proposta fatta dall'Ufficio Centrale.

L'on. senatore Jacini vi ha fatta patetici talune prospettive, e certe eventualità ha affrettate coi suoi voti, ch'io davvero preferirei di vedere alquanto procrastinate. Eppure io sono tenuto, da tanti che conoscono i miei pensieri e le mie aspirazioni, per soverchiamente ardito e pressochè temerario. Ma questi mi sento timido in confronto dell'audacia di previsioni dell'on. mio amico senatore Jacini.

Signori, si può senza nessuna scontentezza accontentare in questa Assemblea le prospettive che d'altronde in un tempo non lungo non sono che quelle che ci apre la legge nei limiti di tempo da essa imposti alle legislature. Voglio parlarvi della prospettiva di elezioni generali; ma il tema è delicato, e io non mi ci voglio addentrare. D'altronde, la vostra sagacia supplirà alla scarsità delle mie parole. Mi basta dire l'idea che predomina nella mia mente allorchè volgo il pensiero alla possibilità di prossime elezioni generali. Io desidero sopra ogni altra cosa che, quando avvenga che gli elettori siano chiamati alle urne, queste elezioni siano indette d'accordo col Senato, non contro il Senato. Perciò, o Signori, che cosa occorre? Nel rispondere a questa interrogazione provo un gran dolore, perchè mi devo scostare dall'opinione di uno degli uomini venerandi cari, di cui mi tenni fin dalla gioventù allievo a seguace.

Così questo illustre ed intertenuto veterano del Governo parlamentare io ebbi ognora comuni le aspirazioni patriottiche ed il culto della libertà.

Da nessuno udi dettami più corretti di dottrine costituzionali, giuridiche, amministrative, pedagogiche, economiche.

E se oggi, nel giudicare della opportunità dei mezzi che ci sono proposti per provvedere a casi molto gravi, io non posso rammentare con lui, ciò nullo, allorchè torneranno in campo argomenti nei quali quelle dottrine debbono trovare la loro schietta applicazione, io mi conforto colla sicurezza di ritornare all'antica conformità di giudizi e di aspirazioni.

L'onorevole senatore Boncompagni ha palesato con tutta schiettezza come egli non credesse di poter partecipare a quel complesso di idee che corre sotto il nome di democrazia e che non saprebbe trovare incarnazione più schietta al Governo di quella che noi presentiamo la nobile e simpatica figura del Presidente del Consiglio.

Or bene, o Signori, se l'ingenuità di questa Assemblea seguisse l'opinione dell'on. Boncompagni; se la questione finanziaria, diventata questione di tutto un sistema politico, venisse risolta in questo recinto in modo affatto contrario al presente Governo, ne avete voi ben considerato le naturali e necessarie conseguenze? Io non so se altri rammenti nella storia parlamentare del Regno d'Italia nessun periodo così gravido di paurose incertezze quale si potrebbe aprire davanti a noi se in quest'Aula una maggioranza così numerosa come quella dello scorso giugno, ispirata alle idee espresse dall'on. Boncompagni, si atteggiava ostilmente non solo rispetto all'abolizione del macinato, ma di fronte alla democrazia quale l'ha descritta con animo così ardente quell'il-

intra nostro Collega. Poiché la democrazia, che come partito è un sistema di governo è rappresentata dal Ministero di Sinistra, è pur quella che trova da tanto tempo così largo favore nell'altra Camera; né nulla si vede che accenni ad un prossimo mutamento di queste condizioni di cosa.

Quali siano le vie segnate dal nostro Statuto per ricondurre l'accordo tra le due Camere, voi lo sapete al pari e meglio di me. Può un Governo reggerci sopra un carro di cui una delle ruote gira in senso opposto dell'altra?

Chi si risolve a dare il voto in un modo o nell'altro in questa questione, deve prevedere quali siano per essere le conseguenze necessarie dell'un modo o dell'altro.

Ben poco dipenderà dalla volontà dei Ministri: la forza delle cose soverchierà di molto la potestà degli uomini.

Ma qual ragione vi è di inasprire una situazione già tanto difficile? Che cosa potrebbe indurre la maggioranza del Senato ad un partito di recisa opposizione, che si spiega e si giustifica per coloro i quali concordano nel giudizio, con tanta severità e con tanta lenità insieme, espressi dall'onore. Boncompagni? Ma costoro quanti sono?

E egli avvenuto mai che una forte e stabile maggioranza del Senato si atteggiasse all'opponente, quando, in pieno accordo coi voti dell'altra Camera, la Corona aveva chiesto il di lui concorso nello adempimento di impegni ripetutamente e solennemente dichiarati?

La maggioranza del Senato, allorché il voto della proposta sospensiva assume le proporzioni politiche, che ora mai non è possibile di negargli, non vi si può ragionevolmente acconciare se non a patto di far tutto il possibile per indurre la Camera a cedere, ed io l'ammiratore di portare non soltanto sull'amministrazione presente, ma su tutto quell'insieme di concetti che, poco fa dicevo, si compendia nel nome di democrazia.

Ebbene, o Signori, io, che, come confessai da principio, sono un ideologo, io che non ho mai potuto volgere esclusivamente le forze del pensiero - quando l'ufficio mio nel Parlamento mi ha chiamato ad occuparmi di politica - alla questione finanziaria, io, che non ho mai potuto concepire che lo Stato non fosse che una macchina da raccogliere ricchezze da una parte e da spanderle dall'altra; io, che, anche fuori delle cose della religione, ho la natura di un uomo di fede - voglio dire che reco in tutto l'ordine delle idee morali, insieme a convinzioni ragionate, sentimenti caldi, vivaci, risoluti - io, che una fede siffatta nutro per la libertà, non posso trattarmi dal contraddire a quel giudizio.

La democrazia non è più un partito soltanto, non è più soltanto un sistema di governo; essa è la forma, ormai venuta a maturità, di molti popoli d'Europa; essa è, non v'ha dubbio, la forma irrevocabile della società italiana.

Ma quale sia la forma dello Stato, la costituzione del Governo, io ho fede nella libertà e non credo che senza di essa vi sia stabilità di ordini civili e politici, né pace e prosperità dei popoli. Alla democrazia, come a qualsiasi altro Governo, si addice quel programma che il conte di Cavour ripiegava in un solenne discorso, che fu in certo modo il suo testamento politico:

« Applicare il principio della libertà a tutte le parti della società civile e religiosa. »

Pensando e credendo in questa guisa, non vi meravigliate, onorevoli Colleghi, che vi voglia dissuadere dallo scavar un fosso, se non un abisso, un fosso molto profondo tra voi e la democrazia. Io vorrei, all'opposto, che nella società democratica presente, gli elementi caratteristici di un'assemblea, quale è la nostra, trovassero il posto ed esercitassero l'ufficio civile che ad essi, per loro natura, si spettano. Allora soltanto la democrazia, che è un necessario portato dei tempi, potrà essere moderata e liberale.

Egli è dunque da desiderarsi che anche in quest'Assemblea vi sia una maggioranza la quale faccia leale riscontro a quella che si è manifestata nel seno della democrazia nell'altra ramo del Parlamento; e credo che solamente da questa associazione possa risultare per la presente società italiana un procedere tranquillo, graduale, prudente, l'accordo dell'ordine colla libertà. Se invece noi ci appartiamo, se alla peggio ci facciamo trarre a rimorchio e come forzati, quel movimento che, non solo in Italia, ma in altri potenti Stati, si è compiuto, e dovunque gagliardamente progredisce, io forte ne temo, si farà violento. Se invece di moderarlo pretendeste di arrestarlo - farlo retrocedere, esso dalla resistenza acquisterebbe maggiore e terribile impulso.

Alla democrazia il Senato recherebbe non solo la maturità dei consigli, la prudenza delle risoluzioni; ma una elevazione continua nelle idee e nei sentimenti.

Sopponete per l'opposto, che la democrazia trovi, in queste regioni delle grandi tradizioni e delle sovrane sapienze, poca benevolenza, sospetti, contrasti. Essa sarebbe di rimbalzo spinta in quelle vie del radicalismo autoritario, che conducono alla peggiore delle tirannidi.

Certo essa affrettarebbe così la propria rovina; ma prima di rovinare se stessa, nessuno può prevedere quanti danni si rovescierebbero sulla nazione!

L'antica società romana perì sotto una barbarie d'invasione. La fine della odierna democrazia, se la libertà - il che vuol dire la temperanza e la giustizia - non vi attecchisse, sarebbe la barbarie per eruzione.

Epperò, Signori, non so far voti (come molti, e, secondo me, erroneamente fanno) che il Senato sfugga al suo naturale ufficio e carattere di assemblea essenzialmente politica. Quindi

non è possibile, a parer mio, che in essa non si raggruppino le opinioni e non si distinguano in partiti. Il contrario, cheché se ne dica, è utopia.

Ma altro è partito, altro partigianeria. Come sempre, quando si tratta di politica, il primo criterio sta nella misura, nei limiti. Il Senato ha pure per questo rispetto una nobilissima tradizione in quella moderazione che nei momenti più solenni e difficili della nostra storia parlamentare fece il suo onore, in sua forza, la sua autorità sul paese.

Cotesto è l'ordine delle idee che mi porta a raccomandare ai miei onorevoli Colleghi una risoluzione, la quale non abbia da aggravare sempre più il dissenso colla maggioranza che in un altro recinto ha affermato la sua volontà di abolire il macinato.

Qualunque sia il giudizio che su questa questione si voglia portare; guardandola nella sua specialità, nelle nostre decisioni deve primeggiare la considerazione delle conseguenze che esse avranno sulla politica generale, e sulla conservazione e sul retto procedimento delle istituzioni costituzionali.

Auguro che questo, che siamo per fare, non sia un passo pauroso per tutti, vuoi per una ragione, vuoi per un'altra, ma un passo sicuro verso lo accordo e la ponderazione dei grandi poteri dello Stato, verso quell'accordo che quella ponderazione la cui marcia il Governo tenuto dalla parte di Sinistra avrà finalmente un indirizzo di vero progresso, ma temperato, regolare, liberale.

Per questo che cosa ci vuole? E qui ritorno il particolare argomento del mio discorso.

Ci vuole, non una sospensiva che dia adito a tutte le incertezze, a tutti i pericoli; ci vuole la risoluzione di entrare con piena serenità nell'esame della legge.

Ma accettando di entrare in questo esame, conviene di far sentire al Governo, e per mezzo del Governo all'altra Camera (poiché esso è il legittimo intermediario nostro), il valore dell'atto di deferenza, del cancello altamente conciliativo e prudente che ci guida, affinché dall'altra parte del Parlamento si dia luogo a chiara ed esplicita manifestazione di pari concordia, di piena conformità di propositi circa all'indirizzo che il Governo deve dare alla cosa pubblica.

Consentire il Senato nell'abolizione del macinato come e quando la vuole la Camera; consentire i Deputati le garanzie dal Senato richieste contro l'eventuale disavanzo: ecco la transazione che ha suggello del pieno accordo dei poteri.

Questo, lasciatemelo ripetere ancora una volta, non si può ottenere altrimenti, se non quando la legge che ci sta dinanzi, sia da noi accettata in quei punti di sostanza, nei quali noi riconosciamo le prerogative supreme della Camera dei Deputati; e quando del pari in quell'altra parte in cui si

fa luogo al pieno esercizio di uguali facoltà per le due Camere, le correzioni di forma che ci avremmo portate, siano accettate dal Governo e dalla Camera.

Essi alla loro volta dovranno mostrarsi premurosi di dimostrare in modo solenne quella sincerità d'intenzioni e quella lealtà di propositi concilianti che non potrei, senza grave offesa, mettere in dubbio nel Ministero e nell'altro ramo del Parlamento.

Esposte tutte queste considerazioni, io lo ripiego col dichiarare, in primo luogo, di non poter concordare la proposta sospensiva dell'Ufficio Centrale.

In secondo luogo, ottenuto lo scopo primo di entrare nella discussione della legge, mi riservo di dare il voto favorevole a tutta la legge sotto la condizione che in essa venga introdotta una garanzia sicura contro l'eventualità di un disavanzo nel 1884. Intendo per garanzia sicura quella che risponde alle richieste così opportunamente formulate dall'onorevole mio amico, il senatore Jacini.

Io non credo che sia venuto ancora il momento di deporre sul banco della Presidenza una proposta di emendamento, che si riferisce ad un singolo articolo, dappoiché la discussione generale ha preso il carattere di una discussione pregiudiziale.

Tuttavia, per dare forma precisa e concreta alla conclusione dei miei ragionamenti, credo opportuno di formularla. Rimanga ben inteso, che, fermo nel concetto sostanziale, sono pronto ad accettare quelle modificazioni che le procure più numerosi consensi e le accrescano efficacia imperativa.

Propongo pertanto di emendare la seconda parte dell'articolo secondo del progetto, il quale è così concepito:

« Questa tassa dovrà interamente cessare col 1° gennaio 1884 e sarà provveduto con economie e opportune riforme per sopprimere alla eventuale deficienza che l'abolizione della tassa stessa potrà arrecare nel Bilancio. »

Quest'aggiunta, non tutto il rispetto di coloro che la formularono, potrebbe, tutto al più, essere buona per un ordine del giorno, ma non risponde a ciò che si richiede da un articolo di legge.

Essa si riduce ad un voto platonico. Non contiene nessuna ingiunzione, non porta nessun obbligo preciso e determinato, non implica nessuna indissolubile correlazione colla prima parte dell'articolo.

A queste modificazioni della dizione deliberata dalla Camera riparerrebbe, secondo il mio modo di vedere, questa altra formula dell'art. 2:

« Questa tassa dovrà interamente cessare il 1° gennaio 1884. »

A tal fine il Governo, nel Bilancio presuntivo di detto anno, dovrà dimostrare di avere con opportune provvedimenti soppresso all'eventuale deficienza che l'abolizione della tassa potrà arrecare alle finanze dello Stato. »

Ma si dirà: non sono determinati

questi provvedimenti, ed allora l'incertezza rimane la stessa.

Ma, Signori, come potrebbe tassativamente determinarsi il Senato, senza invadere quelle prerogative che siamo ormai concordi di riconoscere alla Camera in materia di imposte?

E se pure taluno le negasse in teoria, nel fatto vi è egli modo di illudersi circa l'accoglienza che l'altro ramo del Parlamento farebbe alla nostra più o meno dissimulata ingiunzione?

Se non altro, con qual ragione richiedere fin d'ora i rimedi determinati ad un male incerto ed indeterminato che in ogni caso non si verificerebbe se non nel Bilancio del 1884?

Ma è egli poi così vero, è egli così legittimo il sospetto in cui si tiene il buon volere, la risoluzione del Governo e del partito che lo sorregge, circa il mantenimento del pareggio? Certo, Governo e partito subiscono gli effetti delle avvicinarsi di quell'epoca in cui si dovranno interrogare le urne elettorali.

Ma, lasciatemelo dire, in vista della abolizione del macinato furono pure dal Governo chiesti, e dal Parlamento concessi, 35 milioni d'imposte nuove.

Dopo di ciò, è egli leale, è egli serio nelle presenti condizioni politiche ed economiche del paese, l'intimare al Governo di adoperare ancora davanti all'altra Camera questo argomento dell'abolizione totale del macinato nel 1884, per provvedere immediatamente alle deficienze eventuali con nuovi balzelli?

È vero, io so: nelle più mature e più precise previsioni dei Ministri delle Finanze vi è sempre campo a molte sorprese, vi è sempre campo a molti dubbi e delusioni; ma tutte le incertezze devono esse portarsi in casa ai pessimisti?

Non è possibile concepire che le annate, come è nella condizione dei tempi, si seguano e non si rassomiglino?

Potete voi, sotto l'impero delle condizioni presenti, che certamente sono straordinarie, giudicare di tutto quello che sarà prudente e opportuno di fare in materia di economia e di finanza negli anni futuri?

Non so persuadermi di questo ufficio di pedagogo che sarebbe perpetuamente affidato ad uno dei tre poteri; e molto meno, come accenna ad arrogarsi, ad un partito, anzi ad un ristretto sindacio di uomini politici, per quanta sia la stima che della sapienza e dottrina di parecchi di loro giustamente si faccia. Questa alta tutela che taluno vagheggia su qualunque ministero, su qualunque partito si avvicini al potere, mi pare affatto contraria al buon sistema parlamentare.

Il Governo costituzionale è tutto coordinato col concetto di una perpetua correlazione di autorità e di responsabilità. Non parlo soltanto della responsabilità legale delle persone e degli uffici, o della responsabilità morale che i partiti dominanti assumono di fronte alla storia.

Le istituzioni rappresentative attribuiscono a ciascuno dei poteri, in modo assoluto od in modo relativo, certe iniziative, quindi certe responsabilità, che non si possono scambiare, né spostare senza turbare tutto il meccanismo dello Stato.

Tale è per il Governo l'obbligo di porre ogni anno il Parlamento in grado di conoscere appieno quanto occorre per assicurare i servizi pubblici, pareggiare le entrate colle spese. Come si può concepire che regga su quei segni un Governo il quale trascuri questo primo ed imprescindibile suo dovere?

Alla volontà, alla prudenza, alla perspicacia degli uomini, l'avvenire trova sempre più d'una via per sfuggire.

Ma d'altra parte vi sono certe necessità così costituite e così permanenti nelle istituzioni, che s'impongono agli uomini, qualunque sieno le loro debolezze o le loro passioni.

Quando non si sia in tempi di piena rivoluzione, è una necessità di quella fatta quella che impone al Governo di procurare e di mantenere il pareggio. Non vi è partito, non vi è ministero che regga se non vuole o non sa adempiere quel dovere.

Dunque, parliamoci con tutta schiettezza; intendo l'ordine di idee così autorevolmente e splendidamente svolto dall'onorevole Boncompagni; intendo che con quell'ordine d'idee non si possa dare approvazione e concedere fiducia al Ministero che ora è al potere: ma, o Signori, io non intendo che si spinga l'opposizione fino a quel punto in cui il regolare andamento delle istituzioni potrebbe esserne offeso. Questo non può essere nel pensiero di nessuno dei miei onorevoli Colleghi, non certamente di quelli che maggiormente contribuiscono alla istituzione delle franchigie costituzionali in Piemonte, franchigie costituzionali che hanno fatto la fortuna di Italia; ma che però non bisogna considerare aguis di marmi infissi nel suolo sui quali l'azione del tempo non abbia ad essere che quella di logorarli e cancellare ciò che sopra essi è scolpito.

No, o Signori: le istituzioni rappresentative vivono perché sono forze, anzi, sono certamente lo strumento più adatto allo sviluppo della libertà.

La libertà non è immobile; deve continuamente progredire, deve seguire di passo uguale tutte le trasformazioni degli ordini sociali.

Con queste parole io finisco, sperando se non di aver persuaso i miei Colleghi a seguirmi nel voto, almeno di aver chiarito pienamente quali sieno le ragioni che io dettano, e come io sia disposto a darlo.

Voci: Bene, bravo.

ENRICO FERRERO, gerente.

Tipografia Roux e Favale.